

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN -**
Medellín, catorce (14) de febrero dos mil veintitrés (2023)

Apelación auto
Exp.017-2020-00384-01

Vencido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la Sala Quinta de Decisión Laboral resuelve el recurso de apelación interpuesto por COLFONDOS S.A contra el auto que resolvió las excepciones y las declaró no probadas dentro del proceso ejecutivo a continuación de ordinario que adelantó en su contra y de la PROMOTORA BANANERA S.A - PROBÁN S.A., el señor MANUEL ECHEVERRÍA HERNÁNDEZ.

Se RECONOCE PERSONERIA para actuar a favor de COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A., al abogado Jhon Walter Buitrago Peralta, con tarjeta profesional No. 267.511 del C.S. de la J., conforme al poder que le fue conferido.

ANTECEDENTES:

El 20 de noviembre de 2020, el juzgado de conocimiento libró mandamiento de pago (Archivo 02), corregido el 04 de noviembre de 2021 (Archivo 13), a cargo de Probán S.A por la obligación de hacer referida a realizar el pago a Colfondos S.A. del cálculo actuarial por el período laborado comprendido entre el 03 de noviembre de 1983 y el 27 de marzo de 1984, y por la suma de \$828.116 por concepto de costas procesales. Y en cabeza de Colfondos S.A., por la obligación de reliquidar la pensión del ejecutante desde el 10 de enero

de 2020 con los dineros recibidos de parte de la Compañía Frutera de Sevilla LLC y los que reciba de Probán S.A.

Luego de ser cumplida la gestión de notificación, Colfondos S.A. propuso las excepciones de pago total de la obligación, prescripción, compensación y pago.

Sobre la primera señaló que el fondo ha gestionado las acciones pertinentes para darle cabal cumplimiento a la sentencia y que una vez se materialice sería comunicado al despacho, precisando que el cabal cumplimiento de la obligación depende de las actuaciones de otras entidades. Frente a la prescripción, adujo que se formulaba sobre cualquier derecho que eventualmente se hubiera causado, y para justificar la última, dijo que la proponía ante el mayor valor recibido por concepto del pago de la obligación (Archivo 16).

En audiencia que se celebró el 05 de diciembre de 2022, el Juzgado de conocimiento DECLARÓ imprósperos los medios exceptivos propuestos por Colfondos S.A. y ORDENÓ continuar con el proceso ejecutivo en los términos del mandamiento de pago. CONDENÓ en costas a la parte ejecutada, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000 (Archivo 23).

Frente a la anterior determinación, la parte ejecutada en contra de quien se resolvieron las excepciones propuestas interpuso el recurso vertical, indicando que la entidad ha realizado los respectivos cálculos y en ese orden se logró el pago de una de las empresas que permitió la reliquidación de la pensión del actor, estando pendiente la otra compañía sobre quien se han realizado todas las gestiones correspondientes desde la ejecutoria de la sentencia sin resultado satisfactorio (Min 14:58 Video Archivo23).

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES:

A partir del artículo 442 del CGP, aplicable por remisión analógica por lo previsto en el art 145 del estatuto adjetivo laboral, en estos asuntos en que la orden de apremio se basa en una sentencia judicial, solo se pueden proponer entre otras excepciones, la relativa al pago de la obligación, imponiéndole al ejecutado, la misma disposición, que al proponerla se alleguen los medios de prueba en los que se funda.

Así es, pues por pago se entiende la prestación de lo que se adeuda, según el art 1626 del Código Civil, correspondiéndole acreditar la extinción de la obligación por este medio a quien la alega, según el artículo 1757 del mismo estatuto.

En el caso, la obligación a cargo de Colfondos S.A., según la decisión emitida dentro del proceso ordinario por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, estaba encaminada a liquidar y recibir el cálculo actuarial ordenado a la Compañía Frutera de Sevilla LLC y Probán S.A., y que una vez recibidos a satisfacción esos pagos, debía reliquidar la pensión del señor Manuel Echeverría Hernández, lo que se encuentra satisfecho respecto de la primera compañía mencionada, que de hecho, no fue incluida en el mandamiento, pero Probán S.A. a la fecha, se encuentra pendiente del cumplimiento de la orden judicial y en ese orden Colfondos S.A. de recibir su pago y reliquidar con base a esos tiempos validados la pensión de vejez que percibe el hoy ejecutante.

Pues bien, es verdad que la ausencia de acatamiento total de lo resuelto en el escenario judicial de parte de Colfondos S.A., tiene que ver con que una de las condenadas no ha dado obediencia, pues es a partir de su pago que el fondo ha de concretar la orden impetrada en su contra en la providencia, pero es que para que se dé por cubierta de manera total la obligación condenada debe estar demostrado de manera suficiente que las órdenes contentivas de la directriz judicial del proceso ordinario se han observado de manera plena en favor de quien acudió a la justicia para el reconocimiento en este caso de un derecho laboral que deriva en uno pensional, sin que ello hasta esta data haya sido posible bien por abstención de terceros o desidia propia, porque de hecho

aun cuando de una comunicación proveniente del fondo se informa un pago recepcionado como consecuencia de la sentencia y que se entiende realizado por la sociedad ya excluida de este trámite que en efecto da paso a una mesada reliquidada de \$1.760.500 (Pág. 4 Archivo 12), no se observa la materialización de ese reajuste, cuyo medio demostrativo debió ser arribado por parte de quien alega el pago, argumento de más que no permite dar por satisfecha la orden del proceso declarativo, que claramente en el numeral cuarto de la resolutive de la sentencia impuso condena de reliquidación a Colfondos S.A. con base a unos tiempos laborados.

Y es que pregonar que incluso por ausencia en el cumplimiento de parte de Probán S.A. el ejecutivo termina frente a Colfondos S.A. por no estar bajo su órbita y control los actos de Probán S.A. tendientes al respectivo pago, sería soslayar el propósito del trámite de ejecución que en un futuro pudiera desencadenar en que la reliquidación ordenada dentro de la misma sentencia que hoy se ejecuta aun con el dispendio de las restantes sociedades condenadas, quede desechada, sin posibilidad de parte del pensionado de instaurar esta acción legal para hacer respetar lo obtenido frente al fondo privado dentro del procedimiento ordinario.

De esa manera las cosas, estuvo bien que la *a quo* declarara no probada la excepción de pago imponiéndole costas a la ejecutada, ya que la obligación judicial impuesta no se ha cumplido y la ejecución finaliza con la existencia de la probanza idónea de la consecución completa de la orden sin que así haya ocurrido en el asunto.

Siendo lo anterior así, sobran consideraciones para concluir que el reparo planteado carece de sustento, de ahí que deba confirmarse el auto objeto de apelación.

Las costas de esta instancia, dado que el recurso no prosperó estarán a cargo de Colfondos S.A. y en favor del ejecutante. Como agencias en derecho se fija la suma de \$300.000.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, **CONFIRMA** el auto apelado de fecha y procedencia conocidas. Costas en esta instancia a cargo de Colfondos S.A. Se fijan como agencias en derecho en segundo grado la suma de \$300.000.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

Los Magistrados,


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Certifico: Que la sentencia anterior fue notificada por
ESTADOS N° 025 fijados el 15 de febrero de 2023
en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El Secretario.